

## II. PRZEGLĄD ZAGOSPODAROWANIA ROD I DZIAŁEK W 2016 ROKU

### 1. Informacja w sprawie podsumowania realizacji projektu pn. „Powszechny przegląd zagospodarowania ROD i działek w 2016 roku”

Zgodnie z uchwałą Nr 145/2016 Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie realizacji projektu pod nazwą „Powszechny przegląd zagospodarowania ROD i działek w 2016 roku”, wszystkie okręgi przeprowadziły lustrację łącznie 4 625 ROD (98,5% ROD) oraz 855 524 działek.

Krajowa Rada PZD na posiedzeniu w dniu 28 października 2016 roku podsumowała wyniki „Powszechnego przeglądu zagospodarowania ROD i działek w 2016 roku”. Wnioski wynikające z przeglądu zawarła w uchwale nr 1/X/2016.

Stwierdzony podczas przeglądu stan zagospodarowania ROD i działek wykazał pewne potrzeby. Mimo, że wiele ogrodów jest nowoczesnych i wyposażonych w niezbędną infrastrukturę zaspokajającą potrzeby działkowców, to jednak w niektórych konieczne jest przeprowadzenie inwestycji. Najpilniejsze dotyczą elektryfikacji, instalacji wodnej oraz naprawy ogrodzeń ze-

wnętrznych. Jednak mimo stwierdzonych potrzeb, w ogrodach zauważono znaczną poprawę stanu zagospodarowania, co jest związane z wykorzystaniem pomocy finansowej Związku i współpracy z władzami miasta.

Przeгляд potwierdził, że ogólny stan ogrodów jest dobry i bardzo dobry, a większość ROD i działek jest użytkowana zgodnie z obowiązującymi przepisami Regulaminu ROD. Wprawdzie zdarzają się odstępstwa, ale stwierdzono je w niewielkiej ilości przypadków.

Krajowa Rada PZD uznała za konieczne, aby w każdym Okręgu stworzony został katalog działań, jakie należy podjąć w dziedzinach wymagających poprawy, a które wyniknęły z przeprowadzonych przeglądów. Przede wszystkim w zakresie działań inwestycyjnych, remontowych, prawnych, organizacyjnych i szkoleniowych.

Krajowa Rada PZD zobowiązała zarządy ROD, okręgi i Prezydium KR PZD do wykorzystania Przeglądu zagospodarowania ROD i działek z pożytkiem dla ogrodów

i działkowców. W tym celu Prezydium KR PZD na najbliższym posiedzeniu wyda wytyczne do zagospodarowania i modernizacji ogrodów. Z uwagi na znaczenie prze-

glądów dla przyszłości ogrodów wydane zostanie również specjalne wydawnictwo, w którym zostaną zawarte ich wyniki ze wszystkich okręgów i podsumowanie.

### 3. Powszechny przegląd zagospodarowania ROD i działek w 2016 roku

Przeгляд zagospodarowania ROD i działek odbywał się w okręgach na podstawie Uchwały Nr 145/2016 Prezydium KR PZD z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie realizacji projektu pod nazwą „Powszechny przegląd zagospodarowania ROD i działek w 2016 r.”

Powołane przez okręgi komisje dokonały przeglądu 4 625 ROD, a więc nie zlustrowano 49 ROD (w Podkarpackim - 13, Śląskim - 10, Pomorskim - 8, Małopolskim - 6, Lublinie - 3, Mazowieckim, w Poznaniu i Warmińsko-Mazurskim - 2 i Legnicy, Szczecinie i Wrocławiu - 1).

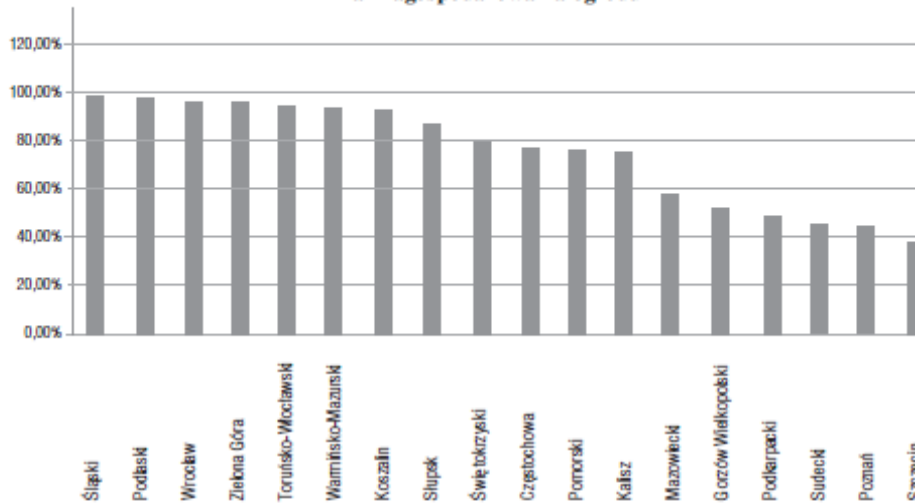
Przełącznikiem objęto 855 524 działki na 7 132 terenach. Z ogrodów objętych przeglądem 3 456 (77,72%) posiada plan zagospodarowania, a z tego 92,7% ogrodów jest zagospodarowana zgodnie z posiadany planem. Najlepsza sytuacja jest w Okręgach w Legnicy i Lubli-

nie – wszystkie ogrody posiadają plan zagospodarowania i są zagospodarowane zgodnie z tym planem. W Okręgu Podlaskim na 99 ROD plan posiada 98 ogrodów i tylko 1 jest zagospodarowany niezgodnie z tym planem.

Dobra sytuacja jest w Pomorskim (77,72% posiada plan), w Częstochowie (78%), Kaliszu (76%), Koszalinie (93%), Słupsku (87%), Śląskim (99,3%), Świętokrzyskim (80%), Toruńsko-Włocławskim (96%), Warmińsko-Mazurskim (95,8%), we Wrocławiu (97,3%) oraz w Zielonej Górze (96,7%).

Najmniej ogrodów posiadających plan zagospodarowania jest w okręgach: w Gorzowie Wlkp. (50,7%), Mazowieckim (57%), Podkarpackim (46,8%), Poznaniu (43%), Sudeckim (44,5%), Szczecinie (37,9%).

### Plan zagospodarowania ogrodu



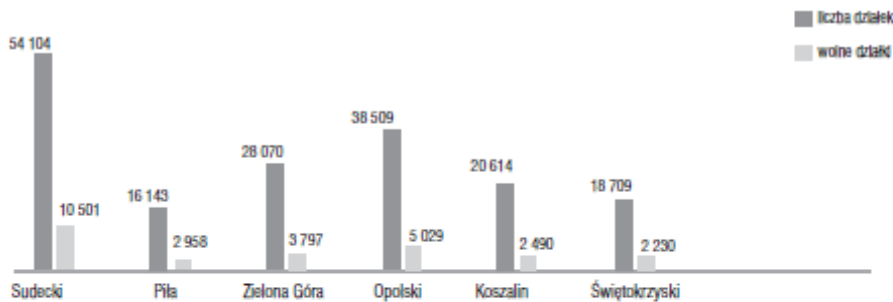
Poza Łęgiem i Lublinem, w następujących okręgach wszystkie ogrody są zagospodarowane zgodnie z posiadanym planem: Elbląg, Kalisz, Koszalin, Mazowiecki, Opolski, Piła, Podkarpacki, Śląski, Świętokrzyski i Warmińsko-Mazurski.

Najwięcej ogrodów zagospodarowanych niezgodnie z posiadanym planem jest w Okręgu w Gorzowie Wlkp. (68,6%).

W niektórych okręgach poważnym problemem są wol-

ne działki. W całym kraju jest 32 213 **wolnych działek**, co stanowi 3,5% wszystkich działek w PZD. Najwięcej wolnych działek w stosunku do działek ogółem jest w Okręgu Sudeckim – 19,4%, Piła – 17,7%, Zielonej Górze – 13,5%, Opolskim – 13,0%, Koszalinie 12% i w Świętokrzyskim – 11,9%. Okręgi podają jako przyczynę likwidację wielu zakładów pracy i wyłudnianie się niektórych regionów – młodzi emigrują za pracą i starsi działkowcy nie mają komu przekazać działki.

### Najwięcej wolnych działek w stosunku do działek w Okręgu



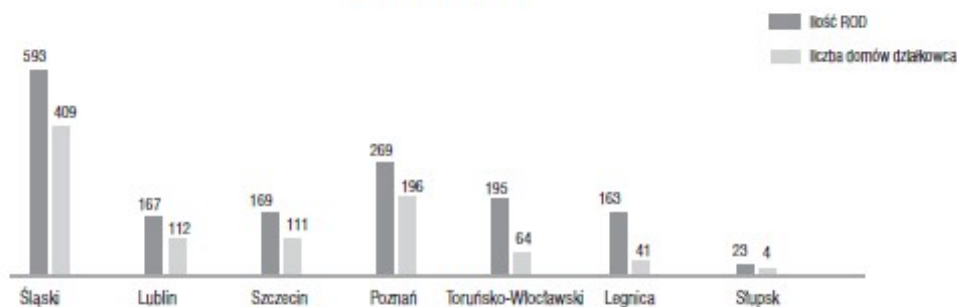
Najmniej wolnych działek w stosunku do ogólnej liczby jest w Okręgu Śląskim – 0,3%, Toruńsko-Włocławskim – 0,5%, w Częstochowie i Łódzkim po 0,9%.

## Zagospodarowanie ROD

W ogrodach jest 2 465 domów działkowca (w 53,2%). Najwięcej tych obiektów jest w ogrodach Okręgu Śląskiego – w 409 ROD, a więc w 69% ogrodów. W Okręgu w Poznaniu domy działkowca są w 196 ROD, a

więc w 66% ogrodów. Najmniejsza ilość ROD wyposażonych w domy działkowca jest w Okręgu w Słupsku – 4 ROD, a więc 17,4%.

### Domy działkowca



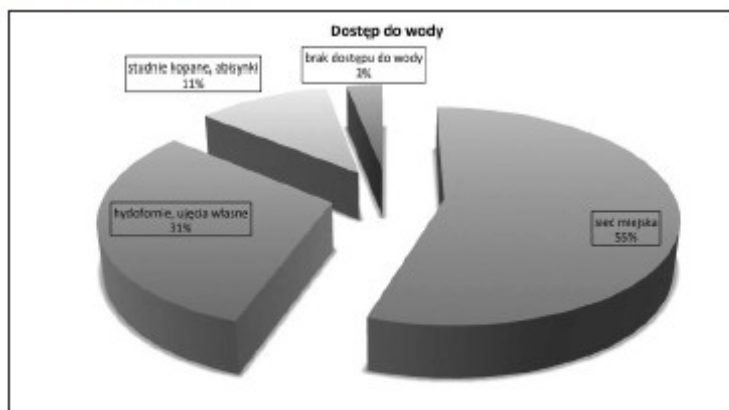
Z reguły przy domu działkowca jest plac – 87%. W 16 okręgach przed każdym domem działkowca jest plac.

W większości domów działkowca są **biblioteki ogrodowe**, ale nie tylko w tych obiektach. Okręgi podawały różne usytuowania bibliotek dostępnych dla działkow-

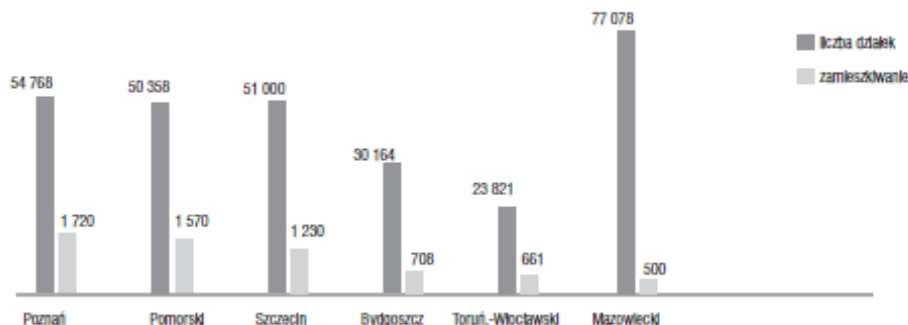
ców z danego ogrodu. Łącznie biblioteki są w 2 422 ROD, a więc w 52,36% ogrodów. Jak z tego wynika, niewiele więcej niż połowa działkowców ma dostęp do literatury związkowej i ogrodniczej.

**Biura zarządu ROD** – komisje uznawały za biuro pomieszczenie, w którym funkcjonuje zarząd i w którym działkowcy mogą kontaktować się z przedstawicielami zarządu. Ogółem podano, że funkcjonują 3 357 biur. Wynika z tego, że w blisko 30% ogrodów zarządy nie dysponują żadnym pomieszczeniem na swoje potrzeby i działkowcy nie mają w tych pomieszczeniach możliwości kontaktów z zarządem swojego ROD.

**Dostęp do wody** jest w 4 486 ROD, a więc działkowcy z 139 ogrodów nie mają jakiegokolwiek dostępu do wody, co w sposób ekstremalny utrudnia prowadzenie upraw na działce. W 2 555 ROD działkowcy korzystają z wody dostarczanej przez miejskie wodociągi. Hydrofornie, ujęcia własne są w 1 353 ROD. W pozostałych ROD są studnie kopane i abisyńki.



### Zamieszkiwanie na działkach w ROD

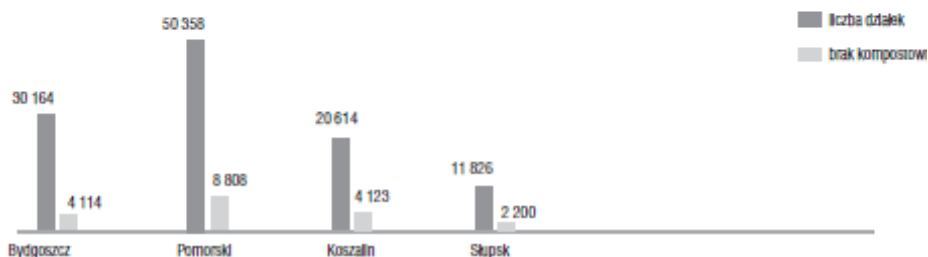


Na działkach stwierdzono niezgodne z regulaminem ROD zagospodarowanie, a w szczególności:

- 1) Na 87 677 działkach brak kompostownika (10,2% zlustrowanych działek). W większości okręgów liczba działek, na których nie ma kompostownika

oscyluje wokół 10% wszystkich działek. Wyższy procent jest w ROD na terenie Okręgu w Bydgoszczy – 13,6% (4114), Pomorskiego – 17,5% działek (8808), Koszalinie – 20% (4123), Słupsku – 18,6% (2200).

### Brak kompostownika



- 2) **Betonewe grille** stwierdzono na 46 371 działkach tj. 5,43% zlustrowanych działek. Najwięcej w ogrodach Okręgu Śląskiego - 15 058 (na 16,3% działek).
- 3) Na działkach stwierdzono wiele innych obiektów niedozwolonych przez regulamin ROD, jednak sposób podawania danych przez poszczególne okręgi wyklucza możliwość rzetelnej analizy w skali kraju. Podawano ile jakich obiektów doliczyły się komi-

sje, albo tylko ilość ROD, w których występują. Na działkach stwierdzono obecność szop i komórek, garaży (ponad 1200), wolno stojące toalety (ponad 17 tysięcy), wolno stojące gołębniki (około 200). Ponadto: pasieki na działce, wędzarnie, kurniki, magazynki, budynki gospodarcze (poza altaną), wiaty, a także 2 kempingi i jedną hodowlę psów.

Na temat **produkcji na działkach** wypowiedziało się niewiele okręgów, ale z dostępnych danych wynika, że ponad 80% działek to działki rekreacyjno-produkcyjne, lub tylko produkcyjne (Okręg w Lublinie – 13% to dział-

ki wyłącznie rekreacyjne, Okręg Łódzki – 12,3% działki rekreacyjne, Opolski – 11% działki rekreacyjne, Podkarpacki – działki rekreacyjne to 4,5%). Nadal dość licznie występują szklarnie i tunele foliowe (w Podla-



skim na co trzeciej działce jest szklarnia albo tunel). Okręgi zwracają uwagę, że na coraz większej ilości działek, dotychczas rekreacyjnych lub nakierowanych na produkcję owoców, zakładane są grządki warzywne. Dotyczy to szczególnie działek, gdzie są małe dzieci. Inna proporcja jest w ogrodach Okręgu Toruńsko-Włocławskiego – 78% działek jest typowo rekreacyjnych.

Wszystkie okręgi stwierdziły, że przegląd spotkał się z bardzo pozytywnym odbiorem przez zarządy ogrodów i samych działkowców. Komisje spotkały się z życzliwością i pomocą. W wielu ogrodach wskazywano na problemy z zagospodarowaniem, wyposażeniem w infrastrukturę i funkcjonowaniem ROD.

#### Problemy do rozwiązania i wnioski z okręgów

1. Szczegółowe wnioski komisji przeglądowych kierowane są wraz z zaleceniami do indywidualnych ROD.
2. W okręgach, w których występuje problem ponadnormatywnych budowli i zamieszkiwania uznano za konieczne podjęcie działań w celu wyeliminowania nowych przypadków i stopniowe eliminowanie występujących obecnie (Poznań, Toruńsko-Włocławski). W Bydgoszczy uznano za konieczne opracowanie programu naprawczego obejmującego te zagadnienia.
3. Wolne działki występują najczęściej w regionach rolniczych i na terenach wydłużających się (np. Podkarpacki). W ośrodkach miejskich jest wyjątek i dotyczy miast, w których w praktyce zlikwidowano cały wielki przemysł (np. Wałbrzych). W tych okręgach zwrócono szczególną uwagę na rozwiązanie tego problemu poprzez zwrot nieużytkowanych terenów do gminy lub Skarbu Państwa, a w miastach w których występują wolne działki, rozpowszechnić te informacje w taki sposób, aby mieszkańcy mogli się dowiedzieć o tym, w którym ogrodzie są wolne działki. Wiele Okręgów sygnalizuje wzmożone zapotrzebowanie wśród młodych rodzin na działki w ogrodach w pobliżu osiedli mieszkaniowych. Zainteresowanie jest większe niż możliwości i tworzone są listy oczekujących na działki w danym ROD.
4. Problemy z zagospodarowaniem działek to wynik m. in. nieuczestniczenia niektórych nowych działkowców w szkoleniach. Okręgi wskazują na potrzebę zmiany formuły szkoleń, podniesienie ich jakości (np. Opolski, Podlaski, Toruńsko-Włocławski), ale także uaktywnienie instruktorów SSI. Za zagospodarowanie działek niezgodnie z regulaminem ROD niektóre okręgi obarczają kolejne zarządy ogrodu, za ich bezczynność, brak reakcji na przypadki zagospodarowania sprzecznego z prawem. Dlatego uzna-

ją, że konieczne są cykliczne szkolenia członków zarządów ROD.

5. Wyniki przeglądu wskazują na to, że zarządy ROD powinny mieć zawsze aktualną wiedzę o stanie zagospodarowania i sposobie użytkowania działek, dlatego zalecają zarządom dokonywanie corocznego przeglądu działek (np. Piła, Szczecin).
6. We wszystkich okręgach występują ogrody słabiej zagospodarowane, dlatego ten temat znalazł się prawie w każdym wniosku z okręgów. Wskazywane są potrzeby zaopatrzenia ogrodów w wodę, energię elektryczną, pomieszczenia biurowe dla zarządów ROD, konieczność budowy sanitariatów ogólnodostępnych. Dlatego będą opracowywane programy modernizacji ROD obejmujące także metody pozyskiwania środków zewnętrznych na inwestycje (np. Sudecki).
7. Problemem szczególnym w ogrodach jest starzejąca się infrastruktura. Większość infrastruktury ROD pochodzi z ubiegłego wieku i wymaga często wymiany lub generalnego remontu. Dotyczy to w szczególności ogrodzeń, hydroforni, sieci wodociągowej, sieci elektrycznej – w tym wyprowadzenie liczników poboru energii z altan do skrzynek na alejkach.
8. Tematem, który wypływa w okręgach jest gospodarowanie odpadami. Problem nie dotyczy tylko kosztów narzucanych przez samorządy, ale nadal w wielu ogrodach nie ma żadnego systemu odbioru odpadów.
9. Przegląd ujawnił, że wiele altan ma pokrycie dachu z wyrobów zawierających azbest, dlatego zwrócono uwagę na konieczność wyprowadzenia takich wyrobów z ROD i ich utylizację, szczególnie że ten proces może być finansowany ze źródeł zewnętrznych (np. Szczecin).
10. W starszych ogrodach problemem stają się bardzo duże drzewa utrudniające korzystanie z działki sąsiadom. Są to drzewa ozdobne, na których wycięcie potrzebna jest zgoda. Okręgi wskazują, że nadal nowi działkowcy sadzą szybko rosnące drzewa ozdobne (szczególnie iglaki) nie licząc się z konsekwencjami. To też jest efekt nieuczestniczenia w szkoleniu.
11. Wnioski okręgów to także jakościowy rozwój infrastruktury ROD i uatrakcyjnienie terenów ogólnych ROD, aby mogły służyć działkowcom i mieszkańcom okolicznych osiedli, wskazywana jest też potrzeba reaktywowania placów zabaw dla dzieci (np. Świętokrzyski, Wrocław).
12. Blisko 1200 ogrodów w kraju nie ma planu zagospodarowania. Wiele okręgów upatruje w tym źródło konfliktów wybuchających w ogrodach, a także trudności dla zarządu takiego ogrodu w egzekwowaniu

obowiązującego w ROD prawa. Dlatego uznano za jedno z najpilniejszych zadań wykonanie planów dla wszystkich ROD.

13. Do zarządów ROD, w których stwierdzono brak tablic informacyjnych skierowano z okręgów zobowiązanie do wyposażenia ogrodu w tablice. Działkowcy muszą mieć dostęp do wiedzy, którą gwarantuje im prawo związkowe.
14. Okręgi skierowały także zalecenie do zarządów ROD, które nie posiadają tablic z nazwą ogrodu, aby tablice z nazwą stowarzyszenia PZD i nazwą ogrodu umieścić przy głównych wejściach do ROD.

Większość okręgów przedstawiła konkretne wnioski wypływające z przeglądów i działania, jakie należy podjąć. Niektóre jednak wskazywały, co zarządy muszą zrobić, ale w żadnym miejscu nie wskazały, co ma zrobić

okręg, jak w praktyce zrealizować to, co nakazuje zarząd ROD. Np. „zagospodarować wolne działki”, nie podano jakie działania podjąć w tym celu. Inne przykłady sprowadzają się do stwierdzeń: jak coś stare – wymienić, wyremontować, usunąć.

W podsumowaniach okręgi wskazują, że przeglądy dostarczyły bardzo bogatego materiału, ogromnej wiedzy na temat ogrodów i działek. Ta wiedza musi być wykorzystana do planowania kierunków działań okręgów, aby reagowały na potrzeby działkowców.

Wyniki przeglądu powinny też dać materiał do tworzenia warunków realizacji dwóch bardzo istotnych programów – ROD XXI wieku i Program rozwoju społecznego ROD. Te tematy przewijają się w wielu wnioskach – konieczność modernizacji ROD, otwarcie ogrodów, nowoczesne zagospodarowanie terenów ogólnych.

Szczegółowe wyniki przeglądu zawarte są w załączonych tabelach.

Tabela 1. Dane ogólne

Lp.	Okręg	Liczba ROD zlustrowanych		Liczba działek zlustrowanych		Powierzchnia ogrodów	Ilość terenów	Liczba ROD		Liczba wolnych działek
		ogółem	zlustrowanych	ogółem	zlustrowanych			posiadających plany zagospodarowania	zgodnie z planem	
1.	Bydgoszcz	203	203	30 164	30 164	1 568,22	217	137	131	372
2.	Częstochowa	59	59	8 642	8 642	449,2287	79	46	44	81
3.	Elbląg	76	76	10 446	10 446	530,4988	100	52	52	479P
4.	Pomorski w Gdansk	228	220	50 700	50 358	2 174,20	344	171	147	2 045
5.	Gorzów Wilkp.	69	69	16 302	16 302	724,9095	103	95	11	1 048
6.	Kalisz	134	134	20 816	20 816	911,7467	186	102	102	645
7.	Koszalin	85	85	20 614	20 614	1 046,39	123	79	79	2 490
8.	Legnica	164	163	38 284	38 284	1 685,81	315	163	163	3 340
9.	Lublin	170	167	30 536	29 873	1 312,44	219	167	167	2 554
10.	Łódzki	301	301	44 341	43 980	1 981,98	413	177	124	431
11.	Malopolski	251	245	29 318	29 204	1 296,00	336	169	164	313
12.	Mazowiecki	458	456	79 960	77 078	3 568,46	561	260	260	1 100
13.	Opolski	105	105	38 509	38 509	1 631,95	289	68	68	5 029
14.	Pila	83	83	16 143	16 143	706,2116	98	54	54	2 857
15.	Podkarpacki	169	156	29 661	29 661	1 325,79	228	73	73	751
16.	Podlaski	99	99	20 935	20 935	953,9441	113	98	97	606
17.	Poznan	298	296	54 768	54 768	2 636,51	369	127	120	956
18.	Slupsk	23	23	11 826	11 826	542,939	70	20	20	591
19.	Sudlecki	137	137	54 104	54 104	2 331,34	585	61	60	10 501
20.	Szczecin	170	169	51 442	51 000	2 509,94	305	64	60	2 664
21.	Slaski	603	593	92 512	92 108	3 781,36	874	589	494	332
22.	Swietokrzyski	79	79	18 709	18 709	813,6908	147	63	63	2 230
23.	Toruńsko-Wloclawski	195	195	23 821	23 821	1 127,40	244	187	174	115
24.	Warmińsko-Mazurski	168	166	38 227	36 304	1 711,30	136	159	159	1 663
25.	Wroclaw	226	225	57 909	57 909	2 345,26	419	219	208	4 341
26.	Zielona Gora	121	121	26 070	26 070	1 380,64	220	117	109	3 797
	<b>Ogółem</b>	<b>4 674</b>	<b>4 625</b>	<b>916 779</b>	<b>855 524</b>	<b>38 675,16</b>	<b>7 132</b>	<b>3 457</b>	<b>3 203</b>	<b>32 213</b>

tablica 4. Zagospodarowanie i infrastruktura ROD

Lp.	Okręg	Liczba zlustrowanych		Ilość ROD posiadających						ogólnodos- tepne sanitariaty		
		ROD	Działek	domy działkowca	plac przed domem działkowca	bibliotekę ogrodową	biuro zarządu	dostęp do wody	sieć energe- tyczną		tablica infor- macyjne	tablica z nazwą ROD
1.	Bydgoszcz	203	30164	114	114	84	152	201	199	202	201	117
2.	Częstochowa	59	8642	32	8	32	50	59	57	59	54	19
3.	Elbląg	76	10446	39	39	26	19	74	59	76	62	58
4.	Pomorski w Gdańsku	220	50358	87	55	168	175	216	206	220	220	168
5.	Gorzów Wlkp.	69	16302	37	37	50	58	69	52	69	69	24
6.	Kalisz	134	20816	66	56	44	101	134	124	133	85	80
7.	Koszalin	85	20614	38	38	6	36	85	39	85	85	38
8.	Legnica	163	38284	41	37	95	141	151	115	161	144	77
9.	Lublin	167	29873	112	110	8	112	164	111	164	67	96
10.	Łódzki	301	43980	161	144	110	232	300	249	249	248	204
11.	Małopolski	245	29204	146	146	102	150	191	196	245	245	200
12.	Mazowiecki	456	77078	257	180	240	313	447	349	437	437	381
13.	Opolski	105	38509	47	47	54	81	103	78	102	88	60
14.	Piła	83	16143	36	36	47	58	82	61	83	78	51
15.	Podkarpacki	156	29661	92	74	82	135	150	114	155	129	64
16.	Podlaski	99	20935	52	52	60	64	99	84	99	99	68
17.	Poznań	296	54768	196	196	135	222	296	268	292	274	159
18.	Śląsk	23	11826	4	4	6	11	23	23	23	23	2
19.	Sudecki	137	56625	75	75	110	85	108	57	137	137	137
20.	Szczecin	169	51000	111	111	67	121	167	152	169	154	68
21.	Śląski	593	92108	409	396	328	511	584	534	574	504	278
22.	Świętokrzyski	79	18709	45	45	48	59	76	60	76	68	32
23.	Toruńsko-Włocławski	195	23821	64	64	123	66	195	183	190	195	16
24.	Warmińsko-Mazurski	166	36304	73	58	96	94	166	153	160	160	79
25.	Wrocław	225	57909	99	99	153	214	225	99	225	206	124
26.	Zielona Góra	121	28070	32	32	67	97	121	89	121	112	53
	<b>Ogółem</b>	<b>4625</b>	<b>855524</b>	<b>2465</b>	<b>2199</b>	<b>2422</b>	<b>3357</b>	<b>4486</b>	<b>3721</b>	<b>4551</b>	<b>4144</b>	<b>2655</b>



Tabela 2.A. Zagospodarowanie i infrastruktura ROD - dane szczegółowe

Lp.	Okręg	Liczba zbudowanych		Ogrodzenie zewnętrzne (Ilość ROD)				Możliwość wjazdu		Parkingi, postoje w ROD (liczba)	Teren ogólny (liczba ROD)					
		ROD	Działek	bramy liczba	furtki liczba	bramy na działki	furtki na działki	słub	niepełno.		brak terenu	plac zabaw	boiska	ogródki j.ord.	siłownie	
1.	Bydgoszcz	203	855 524	199	199	bd	14	14	99,5%	tak	114	5	198	18	0	5
2.	Częstochowa	59	8 642	156	228	0	0	0	95%	tak	21	23	15	0	15	0
3.	Elbląg	76	10 446	167	432	bd	bd	bd	bd	bd	40	4	32	0	0	0
4.	Pomorski w Gdańsku	220	50 358	618	750	56	371	93%	75	tak	2	2	tak	tak	tak	tak
5.	Gorzów Wlkp.	69	16 302	79	79	33	33	84,05%	tak	65	4	4	bd	bd	bd	bd
6.	Kalisz	134	20 816	342	461	0	207	99,50%	tak	117	tak	61	0	0	0	0
7.	Koszalin	85	20 614	bd	bd	bd	bd	89%	bd	niewiele	bd	9	bd	bd	bd	bd
8.	Legnica	163	38 284	59	59	963	963	82%	tak	47	47	47	12	3	1	1
9.	Lublin	167	29 873	516	884	bd	bd	96%	tak	116	103	bd	bd	bd	bd	bd
10.	Łódź	301	43 980	299	299	14	683	92%	tak	202	110	61	33	3	2	2
11.	Miłoński	245	29 204	245	245	0	0	tak	tak	niewiele	bd	0	0	0	0	0
12.	Mazowiecki	456	77 078	1 012	1 062	470	490	98%	tak	209	241	215	posiada tereny ogólne			
13.	Opole	105	38 509	104	104	62	62	40%	tak	68	0	14	14	0	0	0
14.	Pila	83	16 143	258	154	2	380	92%	tak	83	21	33	3	0	0	0
15.	Podkarpacki	156	29 661	156	156	21	387	96%	tak	92	74	22	3	0	0	0
16.	Podlaski	99	20 935	296	296	0	274	92%	tak	46	0	35	0	35	4	4
17.	Poznań	296	54 768	293	296	0	127	97%	tak	151	23	122	56	0	8	8
18.	Słupsk	23	11 826	tak	tak	0	0	100%	tak	3	0	0	bd	bd	bd	bd
19.	Sudecki	137	56 625	tak	tak	bd	niewiele	35%	tak	41	123	1	1	0	0	0
20.	Szczecin	169	51 000	703	592	17	2 338	94%	tak	102	0	25	0	0	0	0
21.	Śląski	593	92 108	240	bd	4 007	4 007	91%	tak	395	0	123	34	2	1	1
22.	Świętokrzyski	79	18 709	76	76	0	184	100%	tak	18	16	9	0	1	0	0
23.	Toruńsko-Włocławski	195	23 821	176	176	0	37	98%	tak	171	0	14	bd	bd	bd	bd
24.	Warmińsko-Mazurski	166	36 304	375	107	143	143	99%	tak	113	70	62	62	29	0	0
25.	Wrocław	225	57 909	762	959	0	452	100%	tak	111	90	53	6	6	4	4
26.	Zielona Góra	121	28 070	524	622	0	222	100%	tak	49	87	16	4	0	0	0
	<b>Ogółem</b>	<b>4 625</b>	<b>855 524</b>	<b>7 655</b>	<b>8 236</b>	<b>5 788</b>	<b>11 374</b>		<b>tak</b>	<b>2 374</b>	<b>1 039</b>	<b>952</b>	<b>246</b>	<b>94</b>	<b>25</b>	<b>25</b>

bd - brak danych

Tabela 2B. Zagospodarowanie i infrastruktura ROD - dane szczegółowe

Lp.	Okręg	Liczba zlustrowanych		Szerokość alei głównych				Rodzaj nawierzchni			Szachy zapory (liczba ROD)	Rodzaj ogrodzenia zewnętrznego					
		ROD	Działek	<2,5 m	2,6-3,5 m	3,6-5 m	> 5 m	trawiarne gruntowe	szutrowe zwierne utwardz.	betonowe bitumiczne kostka		siatka metalowa	betonowy	brak	w złym stanie	w stanie dobym	
1.	Bydgoszcz	203	30 164	0,49%	17,73%	77,63%	3,94%	95%	5%	0	4	96%	2%	0,49%	29,06%	70,44%	
2.	Częstochowa	59	8 642	tak	tak	tak	5,09%	83%	0	17%	3	67,80%	32,20%	0	40,67%	59,32%	
3.	Ełbląg	76	10 446	bd	bd	bd	bd	99%	1%	0	bd	99%	1%	0	15%	85%	
4.	Pomorski w Gdańsku	220	50 358	0	0	100%	0	96%	6%	1%	2	70,45%	29,55%	0	0	12,72%	
5.	Gorzów Wkp.	69	16 302	tak	tak	tak	tak	82,60%	16%	1,45%	2	100%	0	0	10,14%	59,42%	
6.	Kalisz	134	20 816	bd	bd	bd	bd	72,36%	24,62%	2,24%	14	75,37%	23,88%	0	21,64%	77,61%	
7.	Koszalin	85	20 614	0	0	90%	90%	90%	90%	bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd	
8.	Legnica	163	38 284	11,73%	42%	67%	6,80%	84%	15%	1%	11	94%	3,70%	0	39%	53,70%	
9.	Lublin	167	29 673	0	tak	0	tak	87,43%	21%	21%	bd	99%	1%	1,80%	bd	bd	
10.	Łódź	301	43 980	4,00%	48%	43%	6%	60,46%	39,20%	0	17	80%	5,31%	0,66%	7,30%	63,78%	
11.	Małopolski	245	29 204	0	tak	0	0	bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd	
12.	Mazowiecki	456	77 078	bd	bd	bd	bd	przejezdne	przejezdne	bd	bd	bd	bd	bd	0	23,71%	76,29%
13.	Opolski	105	38 509	3%	48%	36%	13%	98%	2%	0	10	97%	1%	2%	5%	59%	
14.	Piła	83	16 143	11%	0	0	89%	60%	30%	10%	0	95%	3,60%	1,20%	7,23%	41%	
15.	Podkarpacki	156	29 661	6%	41,67%	27%	25%	75,64%	19,87%	4,49%	2	96,80%	0,64%	2,56%	31,41%	68,59%	
16.	Podlaski	99	20 935	0	0	0	0	72,40%	20,40%	7,20%	1	95,90%	4,10%	0	39,80%	60,20%	
17.	Poznań	296	54 768	15,20%	0	0	84,79%	30,74%	69,25%	1,69%	17	69,25%	8,78%	0	38,90%	61,10%	
18.	Śląsk	23	11 826	niewiele	0	tak	0	tak	0	0	bd	tak	niewiele	0	0	0	0
19.	Sudecki	137	56 625	niewiele	bd	bd	bd	tak	kilka	0,73	bd	węszół	kilka	0	0	0	0
20.	Szczeciński	169	51 000	tak	tak	tak	tak	tak	0	tak	145	97%	3%	0,60%	48%	55%	
21.	Śląski	593	92 108	0	tak	0	0	83,30%	tak	tak	bd	94,26%	tak	0	bd	bd	
22.	Świętokrzyski	79	18 709	8,80%	41,77%	49,36%	0	96,20%	4%	2,50%	5	95%	całkowicie	5%	35,44%	52%	
23.	Toruński-Młocławski	195	23 621	przejezdne w 99%	przejezdne w 99%	przejezdne w 99%	0	53%	44%	3%	6	92%	5%	0	6%	92%	
24.	Warmińsko-Mazurski	166	36 304	bd	bd	bd	bd	92%	8%	0	3	98%	1%	0	11%	89%	
25.	Wrocław	225	57 909	bd	bd	bd	bd	86%	8,40%	5,77%	6	84,00%	10,66%	0	38,23%	61,77%	
26.	Zielona Góra	121	28 070	0	0	100%	0	96%	1%	0	bd	99%	1%	0	11,57%	88,43%	
	<b>Ogółem</b>	<b>4 625</b>	<b>855 524</b>	<b>4,20%</b>	<b>17,40%</b>	<b>69,00%</b>	<b>15,40%</b>	<b>81%</b>	<b>14,50%</b>	<b>4,50%</b>	<b>63</b>	<b>90,80%</b>	<b>7,08%</b>	<b>0,70%</b>	<b>25,61%</b>	<b>69,07%</b>	

bd - brak danych

Tabela 2C. Zagospodarowanie i infrastruktura ROD - dane szczegółowe

Lp.	Okreg	Liczba zlustrowanych		Woda w ogrodzie (liczba)							Elementy zagospodarowania ROD			
		ROD	Działek	hydroforowanie/ujęcia własne	sieć miejska	studnie abisyńskie	studnie kopane	rzeki, jeziora inne	ROD posiadane	Rowy melioracyjne	stopy trakcyjne	wiaty	magazyny	garaże
1.	Bydgoszcz	203	855 524	138	185	7	bd	12	96%	bd	3	bd	1	bd
2.	Częstochowa	59	8 642	5/9	49	7	0	0	94%	14	16	23		5
3.	Elbląg	76	10 446	bd	42	bd	bd	32	97%	bd	bd	bd	bd	bd
4.	Pomorski w Gdańsku	220	50 358	82	108	9	25	180	96%	175	123			32
5.	Gorzów Wlkp.	69	16 302	53	9	4	0	13	100%	0	13	0	18	0
6.	Kalisz	134	20 816	38	97	0	0	30	100%	83	0	37		0
7.	Koszalin	85	20 614	60	25	0	0	bd	100%	bd	bd	bd	bd	bd
8.	Legnica	163	38 284	30/47	75	31	38	17	92%	18	29	21	61	0
9.	Lublin	167	29 873	29	108	27	0	35	97%	57	brak	bd	bd	bd
10.	Lodzki	301	43 980	88	189	0	20	3	99%	78	92	21	92	0
11.	Makopolski	245	29 204	46	149	bd	bd	14	78%	bd	bd	bd	bd	bd
12.	Mazowiecki	456	77 078	287	155	0	0	98,88%	bd	bd	bd	bd	bd	bd
13.	Opolski	105	38 509	25	102	61	63	5	98%	35	32	75		0
14.	Pila	83	16 143	9/16	31	23	0	10	96%	31	22	4	32	0
15.	Podkarpacki	156	29 661	11	60	37	38	4	96%	58	19	26		0
16.	Podlaski	99	20 935	29	57	0	8	5	100%	37	121	53		0
17.	Poznań	296	54 768	92	137	22	0	0	98%	55	58	22	111	0
18.	Slupsk	23	11 826	18	5	1	0	0	99%	3	bd	bd	bd	bd
19.	Subiecki	137	56 625			108			79%	brak	brak	brak	brak	brak
20.	Szczecin	169	51 000	23	120	39	14	14	98%	308	177	14	132	0
21.	Slaski	593	92 108	brak	533	brak	brak	brak	96%	141	613	151	320	0
22.	Swietokrzyski	79	18 709	15	51	10	3	3	97%	55	25	0	0	0
23.	Toruńsko-Wloclawski	195	23 821	65	84	27	19	0	100%	22	18	4	18	2
24.	Warmińsko-Mazurski	166	36 304	53	103	0	41	12	100%	25	34	10	24	1
25.	Wroclaw	225	57 909	31	40	146	7	7	98%	41	45	13	99	0
26.	Zielona Gora	121	28 070	54	41	25	13	8	100%	30	9	0	45	0
	<b>Ogółem</b>	<b>4 825</b>	<b>855 524</b>	<b>1 353</b>	<b>2 555</b>	-	-	-	-	<b>1 209</b>	<b>1 641</b>	-	-	<b>40</b>

bd - brak danych

Tabela 3. Obiekty na działkach

Lp.	Okręg	Liczba zlustrowanych		Obiekty na działkach (liczba)									
		ROD	działek	szopy	komórki	garaże	toalety	gołębniki	ule	urządzenia rekreacyjne	inne		
1.	Bydgoszcz	203	855 524	2 779	1 301	188	334	7	bd	tak	0		
2.	Częstochowa	59	8 642	276	bd	6	340	8	0	bd	1 hodowla psów		
3.	Elbląg	76	10 446	bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd	0		
4.	Pomorski w Gdaniu	220	50 358	786	14 ROD	135	65	0	0	tak	0		
5.	Gorzów Wlkp.	69	16 302	10 ROD	416	0	15 ROD	bd	bd	tak	0		
6.	Kalisz	134	20 816	bd	bd	0	208	0	0	tak	0		
7.	Koszalin	85	20 614	bd	bd	bd	bd	bd	bd	tak	0		
8.	Legnica	163	38 284	413	367	35	640	17	0	tak	0		
9.	Lublin	167	29 873	128	bd	bd	68	bd	bd	bd	0		
10.	Łódzki	301	43 980	191	bd	71	bd	0	niewiele	tak	0		
11.	Małopolski	245	29 204	bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd	0		
12.	Mazowiecki	456	77 078	bd	3 408	161	2 246	30	6	bd	0		
13.	Opolski	105	38 509	1744	bd	20	1 737	0	0	tak	2 kempingi, 21 wiat, 10 psich bud		
14.	Piła	83	16 143	138	221	1	6 ROD	0	0	tak	0		
15.	Podkarpacki	156	29 661	304	308	2	1 106	41	27	tak	9 wiat, 2 wędzarnie 16 mag., 2 bud. gosp.		
16.	Podlaski	99	20 935	1195	74 ROD	0	173	0	0	4 787	0		
17.	Poznań	296	54 768	129 ROD	bd	25 ROD	64 ROD	6 ROD	0	tak	2 wiaty		
18.	Śląsk	23	11 826	nieliczne	nieliczne	bd	bd	bd	bd	bd	0		
19.	Śudecki	137	56 625	nieliczne	3 ROD	3 ROD	bd	bd	bd	tak	0		
20.	Szczecin	169	51 000	1 975	2 312	108	1 143	97	8	85	4 wiaty, 5 kurników, 2 hod. królików, 69 wędzarni		
21.	Śląski	593	92 106	6 843	6 831	336	9 376	bd	bd	bd	0		
22.	Świętokrzyski	79	18 709	391	bd	0	365	bd	bd	tak	0		
23.	Toruńsko-Włocławski	195	23 821	378	676	254	108	15	0	99%	0		
24.	Warmińsko-Mazurski	166	36 304	1 164	69	0	707	25	0	99%	4 kurniki		
25.	Wrocław	225	57 909	48 ROD	bd	1	76	5	6	tak	1 kwat. sad., 9 stawów		
26.	Zielona Góra	121	28 070	245	417	28	356	0	0	86,77%	10 szt inne		
	<b>Ogółem</b>	<b>4 625</b>	<b>855 524</b>										

bd - brak danych

Tabela 4. Nieprawidłowości

Lp.	Okręg	Liczba zlustrowanych		Ilość działek na których stwierdzono					Ilość ROD bez systemu odbioru odpadów	Ilość działek	
		ROD	działek	ponadnormatyczne altany	zamieszkiwanie	betonowe grille	brak kompostownika	połączonych z inną działką		połączonych z posesją	
1.	Bydgoszcz	203	30164	3 348	708	1 813	4 114	6	123	-	
2.	Częstochowa	59	8642	21	4	393	842	2	20	-	
3.	Elbląg	76	10446	33	9	230	1040	0	0	-	
4.	Pomorski w Gdansk	220	50358	1 365	1 570	276	8 808	0	35	15	
5.	Gorzów Wlkp.	69	16302	11	0	585	724	17	39	-	
6.	Kalisz	134	20816	56	20	922	1509	20	0	-	
7.	Koszalin	85	20614	20	7	171	4 123	0	30	-	
8.	Legnica	163	38284	92	21	2 852	2 636	29	76	15	
9.	Lublin	167	29873	23	0	359	3 547	0	11	5	
10.	Łódzki	301	43980	644	21	761	4 445	28	192	40	
11.	Makopolski	245	29204	294	0	1 137	0	52	135	-	
12.	Mazowiecki	456	77078	1 079	500	1 391	6 072	50	60	-	
13.	Opolski	105	38509	41	34	2 920	1 596	27	119	1	
14.	Piła	83	16143	18	23	951	529	11	0	3	
15.	Podkarpacki	156	29661	19	0	1 381	1 414	61	106	4	
16.	Podlaski	99	20935	258	0	1 175	2 913	0	182	34	
17.	Poznań	296	54768	3 335	1 721	3 075	6 736	0	91	-	
18.	Ślęsk	23	11826	0	0	36	2 200	0	-	5	
19.	Suddecki	137	56625	13	8	2 842	2 307	0	70	4	
20.	Szczecin	169	51000	561	1 230	3 084	5 380	15	107	48	
21.	Śląski	593	92106	1 093	61	15 058	11 629	43	451	104	
22.	Świętokrzyski	79	18709	58	10	357	1 929	30	-	7	
23.	Toruński-Włocławski	195	23821	453	661	431	1 406	14	-	2	
24.	Warmińsko-Mazurski	166	36304	93	8	803	3 426	11	103	-	
25.	Wrocław	225	57909	67	56	2 200	6 083	17	439	69	
26.	Zielona Góra	121	28070	258	0	1 168	2 289	44	116	-	
	<b>Ogółem</b>	<b>4 825</b>	<b>855524</b>	<b>13 253</b>	<b>6 672</b>	<b>46 371</b>	<b>87 677</b>	<b>477</b>	<b>2 505</b>	<b>356</b>	